

OPGEHAALDE (ZORG)PUNTEN IMPACT TIJDENS EXPLOITATIE

GEUR

- G1. Geuroverlast is verschrikkelijk en nog aanwezig, ondanks maatregelen. Orgaworld grootste veroorzaker geur. Stop contract huurder. Verplaatsen Orgaworld zou goede stap zijn.
- G2. Vaak stinkt het 's nachts, dan heeft het geen zin te klagen want AZ komt 's nachts niet langs.
- G3. Er zijn veel meer geurklachten dan officieel worden gemeld.
- G4. We klagen niet meer over geur bij OD, heeft toch geen zin en duurt lang.
- G5. Als we direct klagen bij Afvalzorg wordt het niet officieel genoteerd bij OD.
- G6. Stortgas veroorzaakt ook geur.

VERKEER

- V1. Vrachtverkeer rijdt door de woonwijk. Belachelijk; grote belasting bewoners, rijden te hard en is gevaarlijk.
- V2. Er zijn alternatieve rijroutes mogelijk.
- V3. Vrachtverkeer rijdt kleine wegen stuk.
- V4. Afvalzorg zou kunnen investeren in de zorgen qua verkeer.
- V5. Extra afrit A6 vinden participanten een optie.
- V6. Afvalzorg kan met haar maatschappelijke taak eisen stellen aan de overheid m.b.t. vervoer.
- V7. Afvalzorg moet handhaven op snelheid en juiste rijroutes.
- V8. Er komt steeds meer vrachtverkeer. Als Afvalzorg de capaciteit vergroot neemt ook verkeer toe.
- V9. Tijdens aanleg compartiment is aantal zandwagens absurd.
- V10. Positief gevolg participatie: gaten Dronterweg zijn (door gemeente?) gerepareerd.

INRICHTING/VEILIGHEID

- I1. Welk (gevaarlijk) afval komt op Zeeasterweg en is dat wel veilig.
- I2. Hoe wordt voorkomen dat verontreinigde afvalstoffen schade kunnen veroorzaken voor mens en milieu.
- I3. Bang dat over 20 jaar blijkt dat stortplaats toch niet zo veilig is als we dachten. (zoals Tata)
- I4. Kan stortplaats niet lekken?
- I5. Is de onderafdichting wel veilig?
- I6. Graag inzicht in afmetingen opbouw stortlocatie om meer inzicht te krijgen in de verhoudingen.
- I7. Gaat de folie niet stuk als er gaten in klei/veen laag zitten?
- I8. Wat is het beleid met de folie; zitten volgende generaties over 100 jaar met problemen?
- I9. Welke emissies zijn toegestaan en hoe wordt het verankerd/gecontroleerd?
- I10. Zorgen dat er extra stikstof vrijkomt.
- I11. Is de stortplaats ingericht voor grote hoeveelheid regen afgelopen jaren.
- I12. Hoe lang blijft locatie gemonitord?
- I13. Tijdens rondleiding waren asbestzakken gescheurd. We willen metingen asbestvezels.

HOOGTE

- H1. Gebeurt tijdelijke opslag van recycling materiaal bovenop de 35 meter en valt de afwerklaag binnen de 35 meter?
- H2. Omwonenden willen niet 15 jaar tegen een berg afval aan kijken i.p.v. een groen talud.

WATER

- W1. Loost pijpje buitenkant stortplaats vies water op oppervlaktewater?
- W2. Bang dat oppervlaktewater verontreinigd raakt door de stortplaats (afvalwater).
- W3. Water Ringsloot lijkt verontreinigd, water stinkt.
- W4. Hoe zit het met berichten over barium enkele jaren geleden.
- W5. Zorgen over kwelwater.
- W6. Wat gebeurt er als grondwater en bodem toch verontreinigd raken.
- W7. Wordt er geloosd op de Lage Vaart?

BODEM

- O1. Kan bodem en grondwater rond en onder stortplaats verontreinigd raken?
- O2. Zorgen zachte kleibodem. Risico op zetting, klink, kwel door het gewicht van de stortplaats.
- O3. Zorgen oude stort; toen was er geen onderafdichting.
- O4. Is de oude stortplaats gesaneerd?
- O5. De strook langs de Larserringweg is nooit gesaneerd. Is wel toegezegd.
- O6. Afvalzorg heeft nooit gecommuniceerd dat een deel nog gesaneerd moet worden.

STOF

- S1. Zorgen agrariërs stof op land.
- S2. Zorgen bewoners Landerijen stof op huizen.
- S3. Zijn maatregelen die AZ neemt tegen stof wel voldoende?
- S4. Bergen worden hoger, dan vangen ze meer wind dus meer stof.
- S5. Kan Afvalzorg garanderen dat er geen stof buiten de locatie komt?
- S6. Bewoners willen stofmetingen buiten locatie.

OPGEHAALDE (ZORG)PUNTEN BELEID + ALGEMEEN

ZEEASTERWEG | AFVALZORG

- Z1. Waarom hier? Locatie is niet geschikt dicht bij bebouwde kom.
- Z2. Uitbreiden is gewoon een verdienmodel.
- Z3. Hoe weten we zeker dat het de laatste ophoging is? Straks gaan jullie over 15 jaar weer uitbreiden. Straks heeft Lelystad een berg van 70 meter hoog. Wat is de scenarioplanning.
- Z4. Wantrouwen over Afvalzorg m.b.t. finale uitbreiding en definitieve sluiting. De locatie zou nu al afgewerkt worden en opgenomen bij Het Flevo-landschap.
- Z5. Kan Afvalzorg garanderen dat het terrein niet groter wordt dan 63 hectare.
- Z6. Kan Afvalzorg een einddatum garanderen. Afvalzorg heeft al eerder een einddatum genoemd en komt deze afspraak niet na.
- Z7. Klagen bij Afvalzorg heeft toch geen zin. Waarom geen telefoonnummer i.p.v. email voor klachten = persoonlijker.
- Z8. Aandelenverhouding Flevoland/N-H is vreemd in huidige situatie. (10-90)
- Z9. Zijn er geen reststromen die nu gestort worden maar die we in de toekomst wél kunnen hergebruiken? Hoe komen we daar dan nog bij?

BELEID

- B1. De gemeenteraad heeft al standpunt ingenomen via motie: uitbreiding = ongewenst.
- B2. Omwonenden zijn bang dat er buitenlands en brandbaar afval wordt gestort.
- B3. 15% Nederlands stortafval naar Zeeasterweg vinden wij niet solidair. De locaties zijn niet evenredig over Nederland verdeeld. In de Randstad zit bijna niets.
- B4. Er wordt een beroep gedaan op solidariteit terwijl bewoners daar niet voor hebben gekozen.
- B5. Waarom moet Lelystad troep uit hele Randstad verwerken! Randstad verwerkt niets.
- B6. Waarom vecht Afvalzorg moratorium niet aan? Is wel een heel dwingende constructie.
- B7. Zolang partijen als Afvalzorg met een oplossing blijven komen, ligt er geen druk om moratorium op te heffen.
- B8. Vergunning voor komende 15 jaar maakt lui en beperkt innovatie.
- B9. Waaron worden bv videobanden niet hergebruikt. en gaan ze in grijze bak.
- B10. Het is voor inwoners een opeenstapeling van overlast; hoogspanningsmasten, vliegtuigen, overlast A6, geuroverlast compostering. Het gaat niet alleen om de stortplaats, maar het wordt te veel.

PARTICIPATIE

- P1. Wij willen niet praten hoe de uitbreiding er komt, maar óf de uitbreiding er komt.
- P2. Er is geen belangstelling voor onze zorgen.
- P3. Heeft participeren wel zin, die vergunning komt er toch wel.
- P4. Raad verzoekt toelichting plannen. Ook omwonenden welkom bij raadsvergadering.
- P5. Waarom gemeente en provincie niet aan tafel = gemiste kans.
- P6. Scholen moeten meer betrokken worden, zijn gebruikers in de toekomst. We moeten meer doen aan verminderen afval. Kan Afvalzorg hier een scholen programma voor maken.
- P7. Idee klankbordgroep en herinrichtingsgroep na participatie wordt goed ontvangen.
- P8. Wat wordt verwacht van klankbordgroep?
- P9. 3e participatie-avond; minder emoties, sfeer beter. Bewoners voelen zich serieus genomen.
- P10. Hoe wordt het maatschappelijk belang van de bewoners gewaarborgd?
- P11. Zou goed zijn als Afvalzorg wil investeren in de zorgen van bewoners.
- P12. Emoties/zorgen staan onvoldoende in verslag.
- P13. Verzoek de website na te lezen op vaktaal.
- P14. Participanten willen ook graag op de hoogte gehouden worden van de mening en reacties van andere stakeholders.

OPGEHAALDE AANDACHTSPUNTEN HERINRICHTING ZEEASTERWEG

ALGEMEEN

- A1. Herinrichting over 15 jaar is te ver van ons bed.
- A2. Worden er gebruikseisen gesteld bij de herinrichting i.k.v. het soort afval dat is gestort.
- A3. Wordt Het Flevo-landschap goed betrokken en hoe krijgen bewoners een beeld van hun visie.
- A4. Wie betaalt aanleg park en wat is budget?
- A5. Lijkt logisch dat Afvalzorg hoogvlakte model kiest want daar past het meeste afval in.
- A6. Kan locatie eerder gebruikt worden? Zou jammer zijn als de locatie pas over 20 jaar gebruikt kan worden bv voor mountainbiken, natuur of recreatie.
- A7. Aandacht voor communicatie herinrichting grotere groep bewoners
- A8. Goed om nu mee te kunnen denken over een mooi landschap na sluiting om iets moois achter te laten voor volgende generaties.
- A9. Voorkom bij keuze gebruik overlast (verkeer, geluid, licht, geur en stof) voor omgeving en ruzie met burens. Voorkom parkeeroverlast in de wijk.
- A10. Voorkeur voor een open, gratis, niet afgesloten terrein. Liever ook geen hekken maar groene afscheiding.
- A11. De herinrichting biedt potentie voor een icoon (grote attractie) in de polder zoals Aviodrome en Bataviastad
- A12. Inrichten als overgangsgebied tussen natuurpark en woonwijk/polder.
- A13. Toekomstig landschap biedt mogelijkheden voor educatie. (circulaire economie, natuur, duurzame energie etc.). Bijvoorbeeld glazen koker met een trap die tot bodem van de afvalberg loopt. Kijkje in de berg, samen met een educatief programma.

RECREATIE, SPORT EN SPEL

- R1. Relatief veel participanten zijn positief over een combinatie van recreatie, sport, spel en natuur. (fitnesparcours, klimwand, kabelbaan, skeelerbaan, tokkelbaan, ijsbaan)
- R2. Veel enthousiasme over een MTB traject
- R3. Aandacht voor het stuk rijden van de deklaag door MBT.
- R4. Aandacht veiligheid, ook op oversteekplekken. Fietsen/wandelen soms lastig te combineren.
- R6. Participant niet enthousiast golfbaan gezien problemen afwatering Emmeloord.
- R7. Geen voorkeur voor hotels, recreatiepark of woningen; zonde van andere mogelijke functies.
- R8. Liever geen losloopgebied voor honden.

PRODUCTIELANDSCHAP

- L1. Energie van Flevoland positief over participeren burgers in groene energie op Zeeasterweg. Voorkeur EvF uit naar participeren in de vorm van eigendom in plaats van bv obligaties.
- L2. De locatie biedt ook een kans voor het oplossen van de energiearmoede in de gemeente.
- L3. Meerdere participanten zijn minder enthousiast over zonnepanelen. Zeker als deze ten koste gaan van andere functies.
- L4. Geen landbouw of industriële activiteiten. Wel staat een aantal participanten positief t.o.v. volkstuinen.
- L5. Over een wijngaard op afval wordt wisselend gedacht. Deels gevoelsmatig minder prettig, deels positief n.a.v. voorbeeld in Almere.
- L6. Weinig animo voor productiebos (wordt regelmatig leeg gekapt).

VORM HERINRICHTING

- V1. Die hoge bergen zijn landschapsbepalend en volgens sommigen landschapsvervuilend.
- V2. Zorgen dat de 35 meter heuvel goed zichtbaar is vanaf de Landerijen.
- V3. Er is behoefte aan visualisatie van de bergen vanuit verschillende punten.
- V4. Graag impressie vanaf natuurpark en voorbeelden andere locaties in Nederland.
- V5. Getoonde zichtlijnen kloppen niet en geven geen reëel beeld. We missen de nullijn, de verhouding met de 36 meter hoge schoorsteen Orgaworld klopt niet.
- V6. Lagere bergen beter, bv. 25 meter.
- V7. Jammer dat er vanaf 35 meter geen foto is gemaakt van uitzicht richting Landerijen
- V8. Mooi een heuvel in het platte Flevoland. Heuvels in het platte landschap biedt kansen; bv. MTB en andere recreatie.
- V9. Hoge heuvels bieden mogelijkheden in deze tijden van hoge waterstand.
- V10. Uitzichtpunt op hoogste punt lijkt prachtig om de omliggende omgeving te beleven.
- V11. Veel gebruiksmogelijkheden zijn gekoppeld aan de vorm. Voorkeur participanten: grondvorm volgt gebruikt
- V12. Veel participanten hebben hebben voorkeur voor terrassenmodel. Biedt de meeste mogelijkheden en is flexibel.
- V13. Voorkeur voor 35 meter heuvel met kenmerkend landmark, kunstwerk of oriëntatiepunt.

NATUUR

- N1. Veel bewoners hebben voorkeur voor natuur met beperkte recreatie. Met toevoeging van dieren zoals bv berggeiten.
- N2. Veel participanten hebben voorkeur voor natuur op de locatie als onderdeel van Flevo-landschap met wandel- en fietspaden.
- N3. Voordeel toepassing natuur op de locatie is dat het geschikt is voor een brede doelgroep. Van bv een zonnepark of golfbaan kan slechts een beperkt aantal mensen recreatief genieten.
- N4. Kunnen er ook bomen op toekomstig gebied geplant worden.
- N5. Kansen voor kwalitatief groen, benutten maaisel.